

SPRÁVA HLAVNÉHO KONTROLÓRA Z KONTROLY VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ A PETÍCIÍ ZA ROK 2017

S – 1/2018 k č. j. 1/1/2018 – HK

V čase od 26.01.2018 do 07.03.2018 som v súlade s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Strážske na 1. polrok 2018 schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Strážskom č. 233/2017 zo dňa 23.11.2017 a v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vykonal kontrolu vybavovania sťažností a petícií na Mestskom úrade v Strážskom.

Kontrolované obdobie: 2017

Účelom kontroly bolo preveriť plnenie povinností kontrolovaného subjektu v súlade s platnou legislatívou a vnútornými predpismi.

Predmetom kontroly bolo preveriť, či proces vybavovania sťažností a petícií za rok 2017 bol v súlade so zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a vnútornými predpismi .

Kontrolou bolo zistené:

► Mesto **má** v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach vypracovaný vnútorný predpis č. 1/2010 „Zásady postupu pri podávaní, prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb v podmienkach samosprávy Mesta Strážske“ (ďalej len VP).

► S účinnosťou od 1.6.2017 bol novelizovaný zákon o sťažnostiach, z čoho vyplynula povinnosť aj pre mesto upraviť vyššie uvedený vnútorný predpis. Ku dňu ukončenia kontroly malo mesto vypracovaný návrh Zásad vybavovania sťažností v podmienkach samosprávy mesta Strážske, pripravený na schválenie na najbližšie rokovanie MsZ.

► Mesto **má** v súlade so zákonom a VP zavedenú Centrálnu evidenciu sťažností (ďalej len CES), ktorú vedie oddelene od evidencie ostatných písomností. Podľa VP je CES vedená u prednostu MsÚ. V súčasnosti pri neobsadenej pozícii prednostu CES vedie primátor.

► Z predloženej agendy sťažností vyplýva, že v roku 2017 mesto prijalo 7 sťažností. Jedna sťažnosť nebola posúdená ako sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach, ďalších šesť sťažností bolo zaevidovaných v CES.

Sťažnosti zaevidované v CES ako 1, 2, 3 a 5/2017 následne tiež **neboli „klasifikované ako sťažnosti podľa zákona č. 9/2010“**, o čom boli sťažovatelia písomne informovaní.

Sťažnosť 3/2017 mesto ďalej prešetrovalo prostredníctvom MsP ako podozrenie z priestupku, nakoniec „predmetnú vec odložilo“.

Sťažnosť 4/2017 bola zaevidovaná v CES napriek tomu, že adresátom nebolo mesto, ale Technické služby mesta Strážske (MsPS) a primátorovi bola adresovaná len kópia (na vedomie). Z evidencie vyplýva, že sťažnosť bola postúpená MsPS.

Kontrolou bolo zistené, že sťažnosť bola primárne prijatá, zaevidovaná, prešetrená a vybavená na MsPS.

Sťažnosť 6/2017 smerovala proti hlavnému kontrolórovi. Podľa VP je na prešetrovanie a vybavenie takejto sťažnosti „príslušná komisia, zriadená pre tento účel mestským zastupiteľstvom na základe jeho uznesenia“. Uznesením č. 229/2017, bod G 1 zriadilo MsZ dočasnú komisiu na prešetrovanie tejto sťažnosti. Komisia sťažnosť prešetrila a odporučila MsZ „postupovať v zmysle § 4 ods. 3 zákona a podanie odložiť“; na výkon tejto činnosti odporúča poveriť exekutívu mesta s termínom do 5 pracovných dní“(zápisnica zo zasadnutia komisie 13.7.2017, vyhotovená 19.7.2017, podpísaná zapisovateľom). Namiesto tohto postupu bola sťažovateľovi z Mestského úradu doručená výzva na spoluprácu. Tento postup nebol v súlade so zákonom, resp. s VP. Odporúčanie komisie na odloženie sťažnosti malo byť predložené na rokovanie MsZ, ďalší postup bol v rozpore s platnou legislatívou.

Keďže sťažovateľ v zákonnej lehote nereagoval na výzvu, bolo mu odoslané upovedomenie o odložení sťažnosti z nasledovných dôvodov:

- podanie nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach/§ 4 ods. 1 písm. a)/

- neposkytnutie spolupráce zo strany sťažovateľa/§ 6 ods. 1 písm. h)/

List bol odoslaný 28.9.2017, v ten istý deň bol vyhotovený aj záznam o odložení sťažností.

Obidve písomnosti mali v záhlaví ako odosielateľa, resp. vyhotoviteľa uvedené Mestské zastupiteľstvo, čo nie je v súlade so zákonom o obecnom zriadení, keďže podľa § 16:

- ods. 1 „Obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom“

- ods. 2 „Obecný úrad najmä

- a) zabezpečuje písomnú agendu orgánov obce a orgánov obecného zastupiteľstva a je podateľňou a výpravňou písomností obce“

Sťažnosť bola zaevidovaná 12.5.2017, vybavená bola odoslaním listu 28.9.2017. Na vybavenie sťažností je 60, v odôvodnených prípadoch 90 pracovných dní. V danom prípade to bolo 95 pracovných dní.

Z uvedeného je zrejmé, že v podobných prípadoch(sťažnosť proti primátorovi, poslancovi, hlavnému kontrolórovi) je potrebná súčinnosť oboch orgánov mesta(zastupiteľstvo, primátor). V zásadách vybavovania sťažností je potrebné detailnejšie špecifikovať kompetencie príslušnej komisie (aj pre prípady, keď podanie nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach), ako aj posudzovanie podania pred zaevidovaním do CES.

► Mestu bolo doručené jedno podanie občanov označené ako petícia. Toto podanie nespĺňalo podmienky petície(verejný, resp. spoločenský záujem), bolo vlastne žiadosťou o prestáhnutie rodiny z bytu v obytnom dome do sociálneho bytu.

Záver:

1. V CES sa evidujú sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, zaevidovanie sťažností 1, 2, 3, 5/2017 do CES je v rozpore s § 10 ods. 1(prvá veta) zákona 9/2010.
2. Sťažnosť 4/2017 bola adresovaná a aj smerovala proti MsPS(Technické služby). Jej evidovanie a počiatočné vybavovanie bolo v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1 zákona.
3. Postup pri vybavovaní sťažností 6/2017 nebol v plnom rozsahu v súlade s VP 1/2010 (nepredloženie záverov na rokovanie MsZ), prešetrovanie sťažnosti po zistení, že podanie nie je sťažnosťou podľa z. 9/2010 Z.z., je v rozpore s § 4 ods. 3 daného zákona.
4. Vybavovanie a odosielanie písomností pod „hlavičkou Mestské zastupiteľstvo“ je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení(§ 16).

O výsledku kontroly bol najprv vypracovaný návrh správy, ktorý obsahoval návrh opatrení a odporúčaní na odstránenie zistených nedostatkov a lehotu na vyjadrenie. Návrh správy bol

odovzdaný primátorovi. Zo strany kontrolovaného subjektu neboli k zisteným nedostatkom a k návrhu opatrení pripomienky. Následne bola vypracovaná správa o výsledku kontroly už s prijatými opatreniami. Okrem opatrení bolo dané aj nasledovné **odporúčanie**:

Návrh Zásad vybavovania sťažností detailnejšie doplniť o postup pri prípadoch sťažností proti primátorovi, poslancovi a hlavnému kontrolórovi.

V Strážskom, 26.03.2018

Ing. Miloš Marko, hlavný kontrolór

